

ZAAK: DE GELEVERDE KEUKEN

Mevrouw van Berkel is toe aan een nieuwe keuken. Op 29 mei 2006 loopt ze door de showroom van De Keukenprins te Bommel. Mevrouw van Berkel ziet al na een uur de keuken van haar dromen. Prachtig mahoniehout met op het oog gouden grepen en prachtige inbouwapparatuur. Ze schiet de heer V. Koop aan en vraagt hem wanneer de keuken geleverd kan worden. De heer V. Koop maakt samen met mevrouw van Berkel de koopovereenkomst in orde en schrijft daarin op dat het afleveren van deze prachtige keuken vermoedelijk zal geschieden in week 32. Dat is de week van 7 tot 14 augustus 2006. Mevrouw van Berkel is in haar nopjes. In die weken komt namelijk haar zus uit Canada over met de hele familie en dan kan ze met trots haar nieuwe keuken laten zien.

In week 30, op maandag 24 juli 2006, informeert mevrouw van Berkel telefonisch bij De Keukenprins naar de te leveren keuken. Helaas, zegt de heer V. Koop, we hebben wat vertraging opgelopen en de keuken wordt nu geleverd in week 35, van 28 augustus tot 2 september 2006. Mevrouw van Berkel is boos, immers haar familie vertrekt dan weer naar Canada. Mevrouw van Berkel beraadt zich op stappen.

Kan mevrouw van Berkel nog van de koop af of zijn er andere mogelijkheden?

Mevrouw van Berkel informeert bij mr. Spits omtrent haar mogelijkheden. Mr. Spits legt haar uit dat als een keuken geleverd wordt met een vermoedelijk leverdatum de verkoper nooit aan deze datum gebonden is. Dat geldt ook voor de levering van een wasmachine, koelkast en badkamer. Mr. Spits vertelt aan mevrouw van Berkel dat ze in de toekomst in plaats van een vermoedelijke leverdatum beter op de koopovereenkomst de volgende zin kan laten opnemen: "De vermoedelijke datum van levering is begin augustus maar uiterlijk wordt de keuken geleverd op 11 augustus 2006". Want, zo zegt mr. Spits, dan kan de verkoper niet op 11 augustus zeggen dat er vertraging is opgetreden. Deze vertraging komt dan voor zijn rekening en risico. Komt dan de verkoper zijn afspraken niet na, dan is het mogelijk om van de koop af te zien. Mevrouw van Berkel besluit even af te wachten.

Mevrouw van Berkel wacht af maar dan belt de heer V. Koop van De Keukenprins opnieuw op en zegt dat ook week 35 niet wordt gehaald. Het zal nu waarschijnlijk eind september worden.

Weer wendt mevrouw van Berkel zich tot mr. Spits. Mr. Spits geeft haar het advies een termijn te stellen aan De Keukenprins. Immers, door het stellen van een termijn zorgt mevrouw van Berkel ervoor dat ze niet keer op keer te horen krijgt dat er een vermoedelijke leverdatum is. Een ander gevolg is dat ze na de termijn van de koopovereenkomst af kan. Uiteraard, stelt mr. Spits, moet deze termijn wel redelijk zijn. Mevrouw van Berkel schrijft een brief aan De Keukenprins, stellend dat de levering dient te geschieden uiterlijk op 27 september 2006 en dat, indien dan de keuken nog steeds niet is geleverd, zij geen prijs meer stelt op deze keuken.

Prompt komt er een reactie van De Keukenprins die stelt dat er op 22 september 2006 wordt geleverd, hetgeen ook daadwerkelijk gebeurt.

De gebreken aan de keuken

Mevrouw van Berkel constateert, nadat de keuken is geplaatst, dat een tweetal "gouden" grepen niet is meegeleverd, de combinatie koelkast/vriezer niet snel genoeg vriest en dat er een lat onder aan de zijkant ontbreekt van de keuken. Wat zijn haar rechten?

Mr. Spits legt aan mevrouw van Berkel uit dat de keuken moet voldoen aan de verwachtingen die zij heeft van de keuken. Bij die verwachtingen horen juiste aantallen grepen, een goedwerkende koelkast/vriescombinatie en het leveren van een lat aan de zijkant, ook al is dat, zoals De Keukenprins stelt, alleen maar ter verfraaiing.

Na 4 dagen komen monteurs van De Keukenprins bij haar thuis, herstellen het latje aan de zijkant, plaatsen de ontbrekende grepen op de kastjes en repareren de koel/vriescombinatie.

Deze publicatie is eigendom van **Knegtmans & van de Wouw Advocaten** | www.knegtmansvandewouw.nl

Dan blijkt 2 weken later dat de koel/vriescombinatie lekt. Mevrouw van Berkel laat de monteurs opnieuw komen die het gebrek repareren en ervoor zorgen dat de koel/vriescombinatie niet meer lekt. Weer een paar dagen later merkt mevrouw van Berkel dat opnieuw water wegsijpelt uit de koel/vriescombinatie. Wat zijn haar mogelijkheden?

Herstel door een ander

Mr. Spits vertelt aan mevrouw van Berkel dat, bij een dergelijk gebrek aan een koel/vriescombinatie, zij in ieder geval eerst de mogelijkheid moet bieden aan De Keukenprins dit gebrek te repareren. Gebeurt dit niet voldoende, dan kan zij aan De Keukenprins een brief schrijven waarin ze De Keukenprins sommeert de koel/vriescombinatie te repareren binnen een door mevrouw van Berkel gestelde termijn. In de brief moet ook duidelijk staan wat er aan de hand is met de koel/vriescombinatie. Mevrouw van Berkel schrijft een dergelijke brief maar hoort binnen de gestelde termijn niets meer. Op dat moment kan mevrouw van Berkel het herstel door een andere monteur laten doen en vervolgens de kosten verhalen op De Keukenprins.

Knegtmans & Van de Wouw advocaten is o.a. gespecialiseerd in consumentenrecht. In een gratis eerste gesprek of tijdens het kosteloze spreekuur op donderdagavond van 19.00 tot 19.30u geven wij u graag meer advies en informatie. U kunt ons bereiken onder tel. 040-2076076. www.knegtmansvandewouw.nl.